# 鉴定会有必要吗？

对产品，市场是最好的鉴定；对学说，时间是最好的鉴定。

鉴定会多如牛毛，商品推出前要开鉴定会，科研成果发表要开鉴定会，工程完工要开鉴定会，甚至技术革新认证也要开鉴定会。会议参加人数动辄几十、上百，地点要选著名风景区，住处非得高级宾馆，招待则是天天宴会、夜夜笙歌，有的还赠送珍贵礼品和“红包”，务必使参加者尽欢而散、满载而归。

鉴定会的内容尽管各式各样，会议的程序却千篇一律，无非是：主人致欢迎词，领导指示，专家发言……最后在事先准备好的鉴定书上签字。俗活说：“吃人家的嘴软，拿人家的手短。”鉴定结果一般都是通篇溢美之词，鲜见提及缺点和问题的。记得出国前曾被拉去参加过一次科研成果鉴定会，我在发言中根据自己的专业知识对鉴定对象稍稍提一点意见，尽管措辞非常委婉，主人的脸色马上大变，并在后继的致词中侧击旁敲地将我“修理”了一番。感谢他！使我悟出了这种鉴定会究竟是怎么回事。

想想看：全国每年要召开多少次鉴定会？为此要消耗多少人力物力？更重要的是：这种鉴定会究竟起什么作用？商品和成果当然需要鉴定，问题是如何鉴定。我认为前述传统鉴定会并非适当的方式。本来鉴定者应该是主人，而在由被鉴定单位召开的鉴定会中，被鉴定者却成了主人，鉴定者反而成了被招待的客人。反客为主的结果是鉴定者处于被动地位，被主人牵着走，很容易失去客观性。试问：丧失了客观性的鉴定究竟有多少价值？所以这种鉴定会不开也罢。

“不开鉴定会，如何才能鉴定呢？”这要根据不同对象，区别对待。

对商品而言，应该由市场来鉴定。不是说顾客是上帝吗？那么就由上帝来鉴定吧！一种商品如果市场不接受，顾客不来买，无论鉴定会有多少专家合唱赞歌，也是枉然。

对科研成果而言，应该写成论文，公开发表出来让大家来鉴定，这是全世界科学界一致公认的准则，是任何鉴定会所无法取代的。道理很简单：鉴定会的规模再大，总不可能将所有的专家都请来；鉴定会的评审再严谨，总比不上论文“白纸黑字，斧头也砍不掉！”那样经得起时间的考验。

“有些事如商品的安全性，关系到公众的利益，难道不需要作鉴定吗？”当然需要！但不能靠前述那种反客为主的鉴定会，而应由具有公信力的机构来主持鉴定。鉴定的方式不是开会，而是抽样作试验。例如汽车的安全性是人命关天的大事，美国的做法是由政府有关部门或由保险公司联合起来，在市场上随机抽样——不是由制造商专门提供样品（这一点很重要），作各种安全试验，然后根据结果划分等级公开发表。这样才有公信力，有人想动手脚也难。

“照你说来，鉴定会没有必要了吗？”基本如此！只有少数例外。大型工程既非商品也非学术性科研成果，还有具有保密性的科研成果，可以考虑召开鉴定会。但即便如此，也不能照搬传统鉴定会的方式。首先，不能反客为主，不能由被鉴定的单位主持。其次，没有必要劳师动众，鉴定者应该都是真正有关的内行专家。事先要有充分准备，会上应该畅所欲言，正反意见只要有根据都应该采纳，还应该允许少数人保留意见。总之，要客观公正，这样的鉴定才有意义。

如果真的按照上述办法实行起来，恐怕有90%以上的鉴定会要被取消。这不仅可以节省大量的经费，而且可以减少领导者和科技人员的负担，使他们能集中精力做好本职工作。更重要的是，这样做可以杜绝投机取巧，使鉴定工作走上正途。有这么多的好处，何乐而不为？